

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/51 Mo.T

in de klacht nr. 2003.1639 (048.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'de tussenpersoon'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door de tussenpersoon gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Op 13 november 2002 heeft klaagsters echtgenoot met de door hem bestuurde auto een aanrijding gehad met een andere automobilist.

De klacht

De bestuurder van de auto waarmee klaagsters echtgenoot in aanrijding is gekomen, is eigenaar van het bedrijf van de tussenpersoon. Na de aanrijding zijn zodanige wijzigingen aangebracht in het omtrent de aanrijding opgemaakte Europees Aanrijdingsformulier, dat het voor klaagster een geluk was dat zij drie onafhankelijke getuigen van de aanrijding had en dat de politie omtrent de aanrijding rapport heeft uitgebracht. Klaagster vindt het kwalijk dat de tussenpersoon zo met het aanrijdingsformulier heeft geknoeid. Klaagster legt kopieën over van het origineel van het aanrijdingsformulier, dat naar zij stelt ter plekke van de aanrijding is opgemaakt, en van het exemplaar dat naar zij stelt de tussenpersoon naar de verzekeraar van de tegenpartij heeft gezonden.

Het standpunt van de tussenpersoon

De verschillen tussen beide aanrijdingsformulieren kunnen eenvoudig worden verklaard:

- op verzoek van de verzekerde heeft de tussenpersoon bij punt 5 (getuigen) de naam van de passagier ingevuld, te weten de echtgenote van de verzekerde. Klaagster heeft bij punt 5 later ook zelf de naam van een getuige ingevuld.
- bij punt 8 (verzekeringmaatschappij) heeft de verzekerde per abuis het polisnummer ingevuld van zijn vorige autoverzekering. In de begeleidende brief bij het aanrijdingsformulier aan de verzekeraar heeft de tussenpersoon uiteraard het juiste polisnummer vermeld.
- de punten 9 (bestuurder), 11 (zichtbare schade) en 14 (opmerkingen) zijn door de verzekerde zelf naderhand ingevuld.
- punt 13 (situatieschets) is klaarblijkelijk door beide partijen zelf naderhand ingevuld.

2003/51 Mo.T

Daarom vraagt de tussenpersoon zich af wat klaagster bedoelt met haar stelling dat hij geknoeid heeft met het aanrijdingsformulier. Alleen punt 5 (getuigen) heeft hij aangevuld. Klaagster heeft ook niet vermeld wat zij onder knoeien verstaat. De tussenpersoon heeft de schade correct aangemeld bij de verzekeraar en deze heeft de schade aan klaagster uitgekeerd. Het is de tussenpersoon overigens bekend dat partijen over de schuldvraag van mening verschilden.

Klaagster gaat er ten onrechte vanuit dat de verzekerde de eigenaar van het bedrijf van de tussenpersoon is. In de aanhef van het uitkeringsbericht van de verzekeraar aan klaagsters echtgenoot stond per abuis vermeld dat de polis op naam van de tussenpersoon staat. Wellicht is hierdoor bij klaagster verwarring ontstaan. De verzekerde, inmiddels 74 jaar oud, is de oprichter van het bedrijf van de tussenpersoon, maar heeft het omstreeks 10 jaar geleden verkocht. Sindsdien is hij slechts een cliënt van de tussenpersoon.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van de tussenpersoon, haar klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. Naar opgave van de tussenpersoon is de inmiddels 74 jaar oude bestuurder van de auto waarmee klaagsters echtgenoot in aanrijding is gekomen, weliswaar de oprichter van het bedrijf van de tussenpersoon, maar heeft hij het omstreeks 10 jaar geleden verkocht en is hij sindsdien slechts een cliënt van de tussenpersoon. Navraag door de Raad bij het Handelsregister heeft niet opgeleverd dat de opgave van de tussenpersoon onjuist is. Onder deze omstandigheden kan de tussenpersoon in redelijkheid het standpunt innemen dat hij niet verantwoordelijk is voor wijzigingen die deze cliënt in het aanrijdingsformulier heeft aangebracht.

2. Naar opgave van de tussenpersoon heeft hij bij punt 5 (getuigen) op verzoek van de cliënt de naam van de echtgenote van de cliënt ingevuld en heeft hij voorts de verzekeraar erop gewezen dat de cliënt per abuis een onjuist polisnummer had ingevuld. Door dit een en ander heeft de tussenpersoon niet de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 8 september 2003 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)